

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Υπόθεση Αρ. 838/99

ΕΝΩΠΙΟΝ: ΧΑΤΖΗΧΑΜΠΗ, Δ.

Αναφορικά με το άρθρο 146 του Συντάγματος

Μεταξύ:

Φώτος Φωτιάδης Ζυθοβιομηχανία Λτδ

Αιτητών

και

Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω

1. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού
2. Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ'ων η Αίτηση

16 Νοεμβρίου 2000

Για τον Αιτητή: κα Ιωαννίδου για κ. Χρ. Κληρίδη.

Για τους Καθ'ων η Αίτηση 1 και 2: κ. Ξ. Ευσταθίου, δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Σε συνεδρία της στις 3.2.1999 η Καθ'ης η Αίτηση Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (η "Επιτροπή") αποφάσισε την αυτεπάγγελτη εξέταση πιθανής παράβασης του άρθρου 6 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1989 (Ν. 207/89) από την Αιτήτρια Φώτος Φωτιάδης Ζυθοβιομηχανία Λτδ (η "Εταιρεία") και έδωσε εντολή στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών (η "Υπηρεσία") όπως, σύμφωνα με το άρθρο 29(γ), συλλέξει και εξελέγξει τις αναγκαίες πληροφορίες (λογαριασμούς παραγωγής, εκμεταλλεύσεως και κερδοζημιών και ισολογισμούς για τα έτη 1993-1998) και υποβάλει σχετικό σημείωμα. Η

Υπηρεσία, ενεργώντας δυνάμει του άρθρου 29(γ) αλλά και του άρθρου 24(1), απέστειλε στις 16.2.1999 επιστολή στην εταιρεία ζητώντας όπως, σύμφωνα με το άρθρο 24, αποσταλούν οι εν λόγω πληροφορίες εντός 21 ημερών, υποδεικνύοντας τις συνέπειες του άρθρου 24(4)(α)(5) σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης με το αίτημα της. Στις 7.4.1999, και αφού η ταχθείσα προθεσμία έληξε από τις 19.3.1999, η Υπηρεσία πληροφόρησε την Επιτροπή ότι η Εταιρεία παράλειψε να αποστείλει τις αιτηθείσες πληροφορίες. Διαπιστώνοντας, κατά τη συνεδρία της εκείνης της ημερομηνίας, παράλειψη συμμόρφωσης προς τις πρόνοιες του άρθρου 24(1)(2)(3), η Επιτροπή κάλεσε την Εταιρεία να παραστεί στη συνεδρία της 16.4.1999 και να δείξει λόγους γιατί να μην της επιβληθεί η προβλεπόμενη ποινή. Στη συνεδρία της 16.4.1999, και αφού απερρίφθη αίτημα εκ μέρους της Εταιρείας για αναβολή, η Επιτροπή αποφάσισε ότι η Εταιρεία παρέβη τις πρόνοιες του άρθρου 24(4)(α), ήτοι παρέλειψε να παρέχει τις αιτούμενες πληροφορίες μέσα στην τακτή προθεσμία, και, δυνάμει του άρθρου 24(4)(α)(5), επέβαλε στην Εταιρεία πρόστιμο £1,500 και, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης εντός περαιτέρω προθεσμίας 15 ημερών, πρόστιμο £300 για κάθε μέρα παράβασης. Η απόφαση αυτή, συνταχθείσα στις 26.5.1999, αποτελεί το αντικείμενο της προσφυγής.

Δεν θα υπεισέλθω στα άλλα και ενδιαφέροντα θέματα ουσίας τα οποία εγείρει ο ευπαίδευτος συνήγορος για την Εταιρεία ως προς τη νομιμότητα της απόφασης, αφού θεωρώ ότι αυτή είναι σαφώς τρωτή ως εκ του επίσης εγειρόμενου θέματος του παράνομου της λειτουργίας της Επιτροπής τόσο κατά τη λήψη της απόφασης όσο και πριν. Στη συνεδρία της 16.4.1999 στην οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, όπως και στις προηγούμενες συνεδρίες της 7.4.1999 και 3.2.1999, αναφέρονται στα πρακτικά ως παρόντες, πλην των μελών της Επιτροπής, ο κ. Μυτίδης, προφανώς υπηρεσιακός, ως "Εισηγητής" και ο κ. Παναγή ως Γραμματέας. Δεν υπάρχει το παραμικρό έρεισμα στο Νόμο ή άλλως πως για την παρουσία του κ. Μυτίδη και μάλιστα υπό την αδιευκρίνιστη ιδιότητα του "Εισηγητή" που εξυπακούει συμμετοχή στη διαδικασία. Παρά το ότι στις 16.4.1999 ο κ. Μυτίδης αποχώρησε πριν από τη λήψη της απόφασης, όπως είχε αποχωρήσει και πριν από τη λήψη της απόφασης για απόρριψη του

αιτήματος για αναβολή, η παρουσία του κατά τη συνεδρία έπληττε την έννομη λειτουργία της Επιτροπής και καθιστούσε τρωπή την όλη διαδικασία. Το ίδιο ισχύει για τη συμμετοχή του κ. Μυτίδη στη συνεδρία της 7.4.1999, στην οποία διεπιστώθη ότι η Εταιρεία είχε παραβεί τις πρόνοιες του άρθρου 24 και εδόθησαν οδηγίες όπως η Εταιρεία κληθεί να παραστεί στη συνεδρία της 16.4.1999 και να δώσει λόγο γιατί να μην τιμωρηθεί. Στη συνεδρία μάλιστα αυτή, στην οποία ελήφθη και η ουσιαστική απόφαση ότι παραβιάσθη το άρθρο 24 και εδρομολογήθη η διαδικασία επιβολής ποινής που οδήγησε στη συνεδρία της 16.4.1999, ο κ. Μυτίδης ουδέποτε αποχώρησε από τη συνεδρία αλλά ήταν παρών καθ'όλη τη διάρκεια της. Αυτό ήταν άκρως ανεπίτρεπτο και σαφώς παράνομο. Αλλά και στη συνεδρία της 3.2.1999, στην οποία απεφασίσθη η αυτεπάγγελτη εξέταση πιθανής παράβασης του άρθρου 6 που οδήγησε στα υπόλοιπα, ο κ. Μυτίδης ήταν παρών καθ'όλη τη διάρκεια της συνεδρίας και ουδέποτε αποχώρησε, στα πρακτικά σημειώνεται δε μάλιστα ότι η εξέταση του θέματος έγινε μετά από εισήγηση του. Η λειτουργία της Επιτροπής ήταν σε όλα τα στάδια καταφανώς παράνομη ως εκ των ως άνω.

Αν χρειάζετο να επεκταθώ, θα σημείωνα ότι στη συνεδρία της 16.4.1999 φαίνεται να ήσαν παρόντες και άλλοι υπηρεσιακοί, οι οποίοι, όπως και ο σκοπός της παρουσίας τους, δεν καταγράφονται στα πρακτικά, αφού σε δύο περιπτώσεις αναφέρεται ότι αποχώρησαν "και οι άλλοι υπηρεσιακοί". Τούτο επιτείνει το ήδη βεβαρημένο της παράνομης λειτουργίας της Επιτροπής.

Όσο για τον κ. Παναγή, έστω και αν η παρουσία του ως γραμματέας θα μπορούσε να ήταν νόμιμη προς το σκοπό λήψης των πρακτικών, αυτός θα έπρεπε να αποχωρούσε κατά τη συζήτηση και τη λήψη της απόφασης. Σε καμιά περίπτωση όμως στις τρεις εν λόγω συνεδρίες και σε κανένα στάδιο τους δεν αποχώρησε ο κ. Παναγή. Ποία η ενδεχόμενη συμμετοχή του στις διαβουλεύσεις και στη λήψη των εκάστοτε αποφάσεων δεν μπορούμε να γνωρίζουμε.

Μια τελευταία παρατήρηση μου επί του ιδίου θέματος αφορά τη σύνθεση της ίδιας της Επιτροπής. Το άρθρο 9 προνοεί για επταμελή

Επιτροπή αποτελούμενη από ένα Πρόεδρο και έξι άλλα μέλη. Στα πρακτικά της συνεδρίας της 3.2.1999 καταγράφονται ως παρόντες ο Πρόεδρος και τα έξι μέλη. Στις συνεδρίες της 7.4.1999 και 16.4.1999 όμως ένα από τα μέλη, ο κ. Κληρίδης, δεν καταγράφεται ως είτε παρών είτε απών. Και τούτο ενδεχόμενα να αντανακλά στην έννομη σύνθεση και λειτουργία της Επιτροπής.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Δ. Χατζηχαμπής

Δ.

/ΚΧ"Π